



## LATVIJAS FUTBOLA FEDERĀCIJA APELĀCIJAS KOMITEJA

### LĒMUMS

Rīgā 2021. gada 22. martā,

Latvijas Futbola federācijas Apelācijas komiteja šādā sastāvā: Rada Matjušina, Eduards Žabko, Edgars Strēlis un Gunta Pāla, ar Apelācijas komitejas sekretāru Denisu Bezuščonoku, izskatīja biedrības "FC Noah Jurmala" apelāciju par Latvijas Futbola federācijas Disciplinārlietu komitejas 2021. gada 12. marta lēmumu Nr. 2021/07.

#### Lietas apstākļi

- 1 Biedrībai "FC Noah Jurmala" (turpmāk – biedrība) 2021. gada 3. februārī tika piešķirta LFF-A licence dalībai 2021. gada Latvijas Virslīgas čempionātā.
- 2 Latvijas Futbola federācijas Disciplinārlietu komiteja ar 2021. gada 12. marta lēmumu Nr. 2021/07 nolēma atsaukt biedrībai piešķirto LFF-A licenci dalībai 2021. gada Latvijas Virslīgas čempionātā, jo:
  - a. biedrība neatbilst Latvijas Futbola federācijas Klubu licencēšanas noteikumu (turpmāk - Klubu licencēšanas noteikumi) 48. paragrāfa 1. punkta un 4. punkta prasībām, jo biedrības finansēšanas pamatā esošais līgums 2021. gada 5. martā ir ticis izbeigts;
  - b. biedrība nevarēs izpildīt Klubu licencēšanas noteikumu 16. paragrāfa 3. punktu, jo tā finansēšanas pamats ir zudis un biedrība nav izpildījusi 2021. gada 20. janvāra sadarbības līguma pielikuma Nr. 1 finansiālos nosacījumus pret FK Dinamo Rīga;
  - c. biedrība ir pārkāpusi Klubu licencēšanas noteikumu 40. paragrāfa 1. punkta "a" apakšpunktu, jo nav izpildījusi Disciplinārlietu komitejas 2021. gada 28. janvāra un 10. marta lēmumus par finansiālo saistību nokārtošanu ar Ilūkstes novada sporta skolu;
  - d. biedrība nav izpildījusi Klubu licencēšanas noteikumu 22. paragrāfa 1. punktu, jo Tukuma sporta skola pārtraukusi 2021. gada 21. janvāra Tukuma sporta stadiona īres līgumu un klubam nav pieejams stadions klubu sacensībām.
- 3 Biedrība iesniedza sūdzību par Disciplinārlietu komitejas 2021. gada 12. marta lēmumu Nr. 2021/07. Biedrība lūdza izskatīt jautājumu steidzamības kārtībā.

- 4 Apelācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem:
- a. Komiteja ir pārkāpusi Klubu licencēšanas noteikumu 7.paragrāfa 6.apakšpunktu, jo Komiteja atsaukusi licenci biedrībai ārpus sezonas; 2021.gada virslīgas sezona sākas 2021.gada 13.martā, bet Komiteja lēmumu pieņēmusi 2021.gada 12.martā;
  - b. biedrība nav zinājusi par to, ka 2021.gada 5.martā tās finanšu investors ir izbeidzis līgumu ar biedrību. Neskatoties uz to, biedrība iesniedz 2021.gada 3.marta līgumu ar I.Ivanovu un SIA "BestVersion", ar kuriem tā apstiprina, ka tai nākotnē būs pietiekami finanšu līdzekļi;
  - c. biedrība ir izpildījusi 2021.gada 20.janvāra sadarbības līguma noteikumus pret FK Dinamo Rīga, pārskaitot tai līgumā noteikto atlīdzību;
  - d. biedrība ir piedāvājusi Ilūkstes novada sporta skolai citādu finansiālo saistību nokārtošanas grafiku;
  - e. Tukuma sporta skola izbeigusi stadiona nomas līgumu, pārkāpjot līguma izbeigšanas kārtību. Biedrība ir noslēgusi stadiona nomas līgumu ar Daugavpils pašvaldības iestādi "Sporta pārvalde" un var aizvadīt spēles Daugavpilī, kā arī Rīgas Tehniskās universitātes stadionā.

### **Motīvu daļa**

- 5 Saskaņā ar Klubu licencēšanas noteikumu 7. paragrāfu Disciplinārlietu komiteja piemēro sankcijas licences pretendentiem vai licences saņēmējiem par pārkāpumiem licencēšanas procesa un licencēšanas sezonas laikā. Lai nodrošinātu efektīvu klubu licencēšanas kritēriju izpildi, Disciplinārlietu komiteja citstarp kā sankciju var piemērot licences atsaukšanu sezonas laikā. Klubu licencēšanas noteikumu 3. paragrāfs noteic, ka licencēšanas sezona ir sporta sezona, uz kuru licences pretendents piesakās licences saņemšanai. Tā sākas tajā dienā, kad Latvijas Futbola federācijai ir pēdējā diena paziņot klubu sarakstu, kuri ir tiesīgi piedalīties UEFA klubu sacensībās (parasti – 31. maijs), un beidzas šajā pašā dienā nākamajā gadā. Biedrība apelācijā norāda, ka klubu saraksts tika paziņots 2021. gada 3. februārī, no kā izdarāms secinājums, ka licencēšanas sezona ir sākusies vismaz 2021. gada 3. februārī. Tādēļ ir nepamatots biedrības arguments, ka virslīgas sezona sākas tikai 2021. gada 13. martā. Tādējādi atbilstoši Klubu licencēšanas noteikumu 7. paragrāfam un Disciplinārā reglamenta pielikuma 17. punktam Disciplinārlietu komiteja bija tiesīga lemt par sankcijas piemērošanu biedrībai.
- 6 Klubu licencēšanas noteikumu 15. paragrāfa 3. punkts noteic, ka LFF-A licences saņemšanai, kas piešķir tiesības klubam piedalīties Latvijas Virslīgas čempionātā, klubam ir jāizpilda visi no 16. līdz 48. paragrāfam minētie nosacījumi. Šo nosacījumu neizpildes vai pārkāpšanas gadījumā saskaņā ar Klubu licencēšanas noteikumu 13. paragrāfa 5. punktu licenci var atsaukt.
- 7 Klubu licencēšanas noteikumu 48. paragrāfs pieprasa pierādīt licences devējam licences pretendenta spēju finansiāli pastāvēt kā organizācijai vismaz līdz licencēšanas sezonas beigām. Ja kluba rīcībā jau čempionāta sākumā nav pietiekamu finanšu līdzekļu, tas nevar nodrošināt saistību nokārtošanu ar darbiniekiem, spēlētājiem, nevar veikt nodokļu maksājumus, nodrošināt spēlētāju, treneru u.c. personāla sociālo aizsardzību, visbeidzot – finansēt ierašanos uz spēlēm, treniņu bāzi un veikt pārējos maksājumus. Tas galu galā apdraud paša kluba dalību spēlēs, spēļu norisi un federācijas reputāciju. Tādēļ Klubu licencēšanas

noteikumu 48. paragrāfa ievērošana ir ļoti būtiska, un tā ievērošana nevar būt formāla. Tas stiprina kopējo klubu licencēšanas sistēmu, kas vērsta uz klubu ekonomisko un finansiālo iespēju uzlabošanu, veicinot to caurspīdīgumu, kā arī savlaicīgu saistību nokārtošanu starp klubiem un darbiniekiem, nodokļu un sociālajām institūcijām, kā arī citiem klubiem. Tāpat tas veicina Latvijas Virslīgas čempionāta kvalitatīvu norisi.

- 8 Atbilstoši Klubu licencēšanas noteikumu 9. paragrāfa 1. punktam klubu licencēšanas pretendentu iesniegto dokumentāciju, citstarp attiecībā uz finanšu kritērijiem, pārbauda šā kritērija eksperts, kuram ir tiesības veikt nepieciešamās pārbaudes arī licencēšanas sezonas laikā, lai pārbaudītu klubu licencēšanas dokumentācijā norādītās informācijas patiesumu un kontrolētu nepieciešamo pasākumu plāna izpildi visos kritērijos. Tas pēc jēgas attiecināms arī uz licences atsaukšanu.

Klubu licencēšanas finanšu eksperta U.Mālmaņa 2021. gada 10. marta atzinumā ir norādīts, ka biedrība neatbilst klubu licencēšanas finanšu kritērijiem.

Biedrība apelācijas sūdzībā neapšaubā finanšu eksperta atzinumā norādītos faktus, bet iesniegusi papildu dokumentus. Klubu licencēšanas finanšu eksperts 2021. gada 18. martā papildus izvērtēja 2021. gada 20. janvāra biedrības un biedrības "KF Dinamo Rīga" sadarbības līgumu, 2021. gada 8. marta biedrības un biedrības "KF Dinamo Rīga" vienošanos, 2021. gada 1. marta maksājuma uzdevumu, 2021. gada 15. marta maksājuma uzdevumu, 2021. gada 8. marta biedrības un Igora Ivanova dokumentu (bez nosaukuma), biedrības un SIA "BestVersion" dokumentu (bez nosaukuma, bez datuma), 2021. gada 21. janvāra biedrības un Tukuma sporta skolas līgumu, 2021. gada 11. marta Tukuma sporta skolas vēstuli, 2021. gada 17. februāra biedrības un Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes "Sporta pārvalde" līgumu un tā 15. marta vienošanos, un sniedza jaunu atzinumu, ka līdz 2021. gada 18. martam (ieskaitot) Latvijas Futbola federācijai nav iesniegta pietiekoša informācija, kas liecinātu par biedrības spējām atbilstoši un finansiāli patstāvīgi īstenot plānoto darbību Latvijas Futbola federācijas futbola Virslīgas norisēs, tādejādi biedrība nekvalificējas Latvijas Futbola federācijas klubu licencēšanas finanšu kritērijiem un UEFA klubu licencēšanas un *Financial Fair Play* noteikumiem, kas tiek piemēroti 2021. gadam. Finanšu eksperts 2021. gada 18. marta atzinumā norādīja, ka biedrībai pastāv likviditātes problēmas 2020. gadā (koeficients  $0,053 < 1$ ), atbilstoši - gada un iepriekšējo gadu darbības rezultāts ir bijis ar zaudējumiem, un biedrības pašu kapitāls ir negatīvs. Līdz 2021. gada 18. martam biedrība nav piesaistījusi tādu resursus, kas nodrošinātu pozitīvu pašu kapitālu (lielāku par "0"). Klubu licencēšanas noteikumu 48. paragrāfa deviņtais punkts noteic, ka gadījumā, ja licences devējs konstatē pazīmes, kas liecina, ka ir apdraudēta kluba pastāvēšana līdz sezonas beigām (indikators 1), vai arī klubam ir negatīvs paškapitāls (indikators 2), tas tiek uzskatīts kā indikatora pārkāpums. Tādējādi no finanšu eksperta 2021. gada 18. marta atzinuma izriet, biedrība pārkāpumus nav novērsusi.

- 9 Biedrība apelācijas sūdzībā norāda, ka nezināja, ka 2021. gada 19. janvāra ziedojuma līgums ir izbeigts, norādot, ka Civillikuma 1587. pants un 1588. pants nepieļauj ziedojuma līguma vienpusēju izbeigšanu.

Lietas materiālos atrodas 2021. gada 15. februāra divpusējs līgums, kas noslēgts starp biedrību un *Bagrat Gazaryan* par ziedojuma līguma izbeigšanu. Minēto vienošanos parakstījis biedrības pārstāvis *Andrey Vasiliev*, kuram 2021. gada 15. februārī bija biedrības pārstāvības tiesības.

Tādējādi biedrības arguments, ka investors vienpusēji atteicies no ziedojuma līguma izpildes un ka biedrība nezināja, ka 2021. gada 15. februārī izbeigts ziedojuma līgums, ir nepamatots.

- 10 Biedrība apelācijai pievienojusi 2021.gada 3.marta ziedojuma līgumu ar Igoru Ivanovu un SIA "BestVersion" (bez datuma), ar to pamatojot nākotnes finanšu informāciju. Līgumos norādīts, ka minētās personas ziedos biedrībai pēc tās pieprasījuma 500 000 EUR un 200 000 EUR.

Klubu licencēšanas noteikumu 48.paragrāfa 4.punkts, noteic, ka nākotnes finanšu informācija var būt balstīta uz pieņēmumiem, taču tiem jābūt saprātīgiem.

Kā secināms no finanšu eksperta 2021.gada 18.marta atzinuma, minētajos līgumos norādītā finanšu informācija nav uzskatāma par tādu, uz kuras pamata varētu balstīt saprātīgu pieņemumu par biedrības finanšu avotiem.

Arī Apelācijas komiteja secina, ka iesniegtie līgumi paši par sevi neaplicina biedrības finanses. Komitejas ieskatā, finanšu līdzekļiem jau ir jābūt kluba rīcībā, lai varētu piedalīties licencējamā sezonā. Tas netieši izriet no Klubu licencēšanas noteikumu 48. paragrāfa 5. punkta "b" apakšpunkta, ka kluba darbību var finansēt ar aizdevumiem, taču tiem jābūt saņemtiem. Vēl jo vairāk tas attiecināms arī uz dāvinājumiem.

Biedrības iesniegtie līgumi apliecina tikai ziedotāju apsolījumu sniegt naudas ziedojumu pēc biedrības pieprasījuma (būtībā veikt dāvinājumu), taču tajos pat nav norādīti nedz konkrēti saistību izpildes termiņi, juridiskā atbildība par saistību neizpildi, līgumu izbeigšanas kārtība u.tml. To, vai līgumos noteiktais tiks izpildīts, kad un kādā apjomā, nav iespējams ticami pārbaudīt.

- 11 Klubu licencēšanas noteikumu 16. paragrāfa 3. punkts noteic, ka LFF-A licences pretendents jāatbilst Akadēmijas līmeņa kluba prasībām. Lai to nodrošinātu, biedrība 2021. gada 20. janvārī noslēgusi līgumu ar biedrību "FK Dinamo Rīga". Citastarp, līgums paredz biedrībai veikt maksājumus biedrībai "FK Dinamo Rīga". Tāpat līgums paredz, ka tas tiek izbeigts, ja biedrība neizpilda citus Klubu licencēšanas noteikumus.

Biedrība "FK Dinamo Rīga" 2021. gada 9. martā norādījusi, ka biedrība nav izpildījusi sadarbības līguma finansiālos nosacījumus. Savukārt biedrība norāda, ka tos ir izpildījusi.

Savstarpējo saistību izpildes pareizībai nav izšķirošas nozīmes šajā lietā, jo vispirms klubam ir jāapstiprina finanšu līdzekļu pietiekamība. Tas norādīts arī finanšu eksperta atzinumā. Tādējādi Disciplinārlietu komitejas secinājumam par sadarbības līguma izpildi ir tikai pakārtota nozīme. Licences atsauksana tālāk ietekmē akadēmijas līmeņa kluba statusu un, kā izriet no sadarbības līguma noteikumiem, ir pamats šī sadarbības līguma izbeigšanai. Secīgi, biedrība neizpilda arī akadēmijas līmeņa kluba prasības.

- 12 Klubu licencēšanas noteikumu 22. paragrāfa 1. punkts noteic, ka klubam ir jābūt Latvijā pieejamam un Latvijas Futbola federācijas organizēto sacensību stadionu komisijas apstiprinātam atbilstošas kategorijas stadionam attiecīgajām klubu sacensībām.

Biedrība neapšauba, ka Tukuma sporta skola izbeidza stadiona nomas līgumu, un Tukuma sporta skola nenodrošinās sacensību stadionu. Biedrība norāda, ka līgums izbeigts, neievērojot tā uzteikšanas kārtību, t.i., tas būtu uzskatāms par izbeigtu tikai pēc desmit dienām no uzteikuma izteikšanas brīža.

Apstāklim, vai stadiona nomas līgums bija izbeigts Disciplinārlietu komitejas lēmuma pieņemšanas brīdī vai desmit dienas vēlāk, nav izšķirošas nozīmes, jo biedrībai ir jānodrošina stadiona pieejamība visas licencēšanas sezonas laikā.

Biedrība apelācijā norāda, ka ir noslēgts nomas līgums par virslīgas spēļu aizvadīšanu Rīgas Tehniskās universitātes stadionā, bet pierādījumus par to nav iesniegusi.

Biedrība pievienojusi apelācijai Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes "Sporta pārvalde" 2020.gada 17.februāra nomas līgumu. Apelācijas komiteja konstatē, ka līgums nav norādīts biedrības atskaitē licences devējam. Turklāt minētais līgums ir zaudējis spēku, jo tā termiņš ir aprobežots ar nosacījumu. Nomas līguma 2.1.punkts noteic, ka līgums ir noslēgts ne ilgāk kā uz laiku, kamēr biedrībai ir sabiedriskā labuma organizācijas statuss. Biedrība zaudējusi sabiedriskā labuma organizācijas statusu 2020.gada 11.decembrī.

Tādējādi biedrībai nav pieejama stadiona sacensību aizvadīšanai.

- 13 Klubu licencēšanas noteikumu 40. paragrāfa 1.punkts noteic, ka licences pretendents apņemas ievērot, citstarp, Latvijas Futbola federācijas lēmumus. To vidū ir arī federācijas institūciju lēmumi. Ar Disciplinārlietu komitejas 2021.gada 28.janvāra un 10.marta lēmumiem biedrībai noteikts pienākums maksāt Ilūkstes novada sporta skolai. Lēmumi stājušies spēkā. Biedrība apelācijā norādījusi, ka tā neatsakās veikt maksājumus, bet biedrībai ir bažas par naudas izlietošanu.

Tādējādi, kā izriet no apelācijas, biedrība neapstrīd, ka tā nav izpildījusi iepriekšminētos lēmumus.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Latvijas Futbola federācijas statūtiem, Latvijas Futbola federācijas Disciplināro reglamentu, Latvijas Futbola federācijas Klubu licencēšanas noteikumu 6.paragrāfu, Latvijas Futbola federācijas Apelācijas komiteja

### **nolēma**

Atstāt negrozītu 2021.gada 12.marta Disciplinārlietu komitejas lēmumu Nr. 2021/07, bet biedrības "FC Noah Jurmala" apelāciju noraidīt.

Lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī.

Apelācijas komitejas lēmums var tikt pārsūdzēts Sporta arbitražas tiesā, kas atrodas Lozannā, Šveicē.

Apelācijas komitejas priekšsēdētāja

Rada Matjušina

Apelācijas komitejas sekretārs

Deniss Bezuščonoks

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU  
UN SATUR LAIKA ZĪMOGU