



LATVIJAS FUTBOLA FEDERĀCIJA

LFF Klubu sacensību komitejas sēde

Norises vieta un datums: Rīga, 2019.gada 13.septembrī

Piedalās: **A. Isakovs, A. Zakreševskis, A. Gaidels, V. Šteinbergs, E. Latkovskis**
Pieaicināti: LFF Sacensību nodaļas vadītājs: **A. Saļņikovs**, LFF Sporta direktors: **D. Kazakevičs**,
Biedrības "Latvijas Futbola Virslīga" izpilddirektors: **A. Dakša**, ar video konferences palīdzību -
Biedrības "Latvijas Futbola Virslīga" valdes priekšsēdētājs: **M. Krivučecs**
Komitejas sekretārs/protokolētājs: **K. Villerušs**.

Darba kārtība

- 1. Biedrības "Latvijas Futbola Virslīga" 2019.gada 14.augusta vēstules izskatīšana;**
- 2. Izmaiņu apspriešana LFF klubu sacensību sistēmā turpmākajām sezonām.**

Sēdi atklāj LFF Klubu sacensību komitejas priekšsēdētājs A. Isakovs. Tiek dots vārds Latvijas Futbola Virslīgas valdes priekšsēdētājam Maksimam Krivučecam. M. Krivučecs vērs uzmanību par notikušo Virslīgas klubu prezidentu tikšanos attiecībā par Federācijas sagatavoto spēlētāju skaitu uz laukuma. No klubiem tika piedāvātas vairākas sistēmas. Pēc vairākām diskusijām, klubi nonāca pie limita 8+3, no kuriem uz laukuma vienlaicīgi vajag atrasties ne mazāk kā 3 Federācijas sagatavotie spēlētāji. Tāpat rosināts palielināt pieteikumu uz spēli līdz 20 spēlētājiem, no kuriem jābūt vismaz diviem U-21 spēlētājiem. Tas palielinātu konkurenci. Turpinājumā M. Krivučecs min Latvijas Nacionālās izlases rezultātus, Eiropa kausu rezultātus, skatītāju skaitu, un publikāciju skaitu medijos. Biedrība "Latvijas Futbola Virslīga" lūdz izskatīt un apstiprināt šo sistēmu, un pieņemt to uz 3 gadiem. 5+6 sistēma neļauj klubiem attīstīties un būt konkurētspējīgiem UEFA sacensībās. M. Krivučecs min arī to, ka klubi grib spēlēt ar vienu un to pašu sastāvu gan vietējā čempionātā, gan arī Eiropa kausos. M. Krivučecs ir sarīķinājis, ka vismaz 30 Federācijas sagatavotie spēlētāji būs laukumā un vismaz 30 - uz rezervistu soliņa. Konkurences izveidošana var rādīt izaugsmi.

A. Zakreševskis min darba grupu pagājušajā gadā - uz 4 gadiem tika apstiprināta esošā sistēma, palielinot Federācijas sagatavoto spēlētāju īpatsvaru čempionātā. A. Zakreševskis raizējas par to, ka dodot zaļo gaismu piedāvātai sistēmai, jaunatnes spēlētājiem vispār nebūs iespējas tikt laukumā Virslīgā. It īpaši tajos klubos, kuri spēlē Eiropa kausos, minot, ka pat šobrīd, pie esošās sistēmas, jaunieši pārsvarā spēlē tikai BFC Daugavpils un FK Metta komandās. A. Zakreševskis neatbalsta piedāvātās izmaiņas.

V. Šteinbergs nav sadzirdējis tos argumentus, kāpēc vajadzētu atkal mainīt sistēmu, minot, ka šo jautājumu risināt atrauti no citiem jautājumiem, piemēram, kā akadēmijām, utt.. V. Šteinbergs grib dzirdēt sporta direktora Daiņa Kazakeviča viedokli.

E. Latkovskis arī grib paklausīties sporta direktora Daiņa Kazakeviča viedokli.

M. Krivučecs min, ka jaunais limits izveidos konkurenci, līdz ar to arī 1.Līgas čempionāts iegūs, jo tur arī pieaugs konkurence.

A. Gaidels nodod vārdu Dainim Kazakevičam.

D. Kazakevičs saprot kāpēc klubi grib šādu sistēmu. Pie šādas sistēmas ir iespēja izvēlēties spēlētājus no visas pasaules. Polijā no vadošajiem klubiem ir daudz jauniešu, kuri spēlē jaunatnes izlasēs. D. Kazakevičs netic, ka limits var ietekmēt spēlētāju motivāciju. D. Kazakevičs min, ka ir 2 celi – pirmais, ja klubi ir gatavi ieguldīties jauniešos, rādīt konkurenci pārējiem, vai arī pirkt spēlētājus, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji, bet vai tas spēlētājs, kurš nav Federācijas sagatavotais spēlētājs būs motivēts uzvarēt Latvijas čempionātu. Cilvēks nekad negrib izmaiņas. D. Kazakevičs ir pret U-21 limitam, minot to, ka ir jāmaina paudze. D. Kazakevičs lūdz iedomāties jauna futbolista no Liepājas ceļu – ja ir atļauti 8 spēlētāji, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji laukumā, tad klubi to maksimāli izmantos, tad kāds ceļš ir šiem futbolistiem, kuriem principā ir liegta vieta laukumā. Ko viņam darīt, ja viņš nav konkurētspējīgs? Vai tad 1.Līgā pēc limita atcelšanas mainīsies kaut kas, vai viņi ekonomiski spēs piedāvāt jauniem spēlētājiem kaut ko, lai viņi varētu dzīvot, vai tur mainīsies attieksme, vai sāks trenēties 6 reizes nedēļā, utt. D. Kazakevičs, balstoties uz savu pieredzi, norāda arī uz to, ka klubu prezidenti loģiski izvēlēšies ātrāko veidu, lai izveidotu konkurētspējīgu komandu, nevis cepties pie jauniešu sagatavošanas. D.Kazakevičs nedomā, ka šāds limits nodrošinās izlases izaugsmi, ilgtermiņa attīstības arī nebūs, klubiem dalībai Eirokausos, savukārt, tas, protams, nāks par labu. D. Kazakevičs uzskata, ka ir jāciena valdes viedokļus, kuri ir pieņēmuši esošo limitu, un nemainīt limitu.

M. Krivučecs uzskata, ka iepriekšējais viedoklis tika pieņemts nerespēktējot klubu viedokli. M. Krivučecs min, ka klubi sūta jaunatnes komandas ārzemju turnīros, organizē treniņnometnes, utt., un, ka klubi arī grib Eirokausū naudu, lai varētu attīstīt klubu.

A. Gaidels vērs uzmanību uz to, ka Latvijas futbola cilvēki pārāk daudz strīdas savā starpā, nevar atrast kompromisu, un ka tas traucē attīstīties futbolam. A. Gaidels uzskata, ka ir jāieklaušās, nav obligāti pieņemt 8+3, bet ir jāieklaušās, un ka tam ir vairāki par un vairāki pret. Nacionālās izlases rezultāti ir slikti, līdz ar to tā sistēma, kura ir tagad nestrādā. Lietuvas Futbola klubs Sūduva spēlēja ar 3-4 lietuviešiem Eirokausos, Lietuvā nav limita. Katram klubam ir sava stratēģija. A. Gaidels norāda, ka negrib mākslīgi likt spēlētājiem atrasties pieteikumā. A. Gaidels uzskata, ka iespējams jāatgriež pieteikuma maksu par spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji. Telpu futbola klubi maksā līdz pat 3000 EUR par leģionāriem. Tā varētu būt nauda, kuru pēc tam izmantot Elites futbola attīstībai.

A. Isakovs norāda uz to, ka BFC Daugavpils bija viens no 3 klubiem, kuri neapstiprināja sistēmu. Viņam, kā valdes loceklim, ir savs viedoklis. A. Isakovs, pēc izlases rezultātiem, uzskata, ka pāreja uz 8+3 varētu būt attaisnota, bet prakse rāda, ka ir pieļautas kļūdas ar 2.Līgu, kļūdas ar 1.Līgu, bet ir jāstrādā. Ir Virslīgas klubu vairākuma iesniegums un tas ir jāizskata. Izlases rezultāti rāda, ka ir vajadzīgas pārmaiņas.

D. Kazakevičs uzskata, ka vairākums nenozīmē pareiza lēmuma pieņemšanu. Uzskata, ka ir jāieklaušās treneros, treneru asociācijā un visos parejos.

A. Dakša uzstāj, ka iepriekšējai valdei tika izteikta neuzticība, un šobrīd šis jautājums tika iesūtīts komitejai, kurai būtu jānovirza šo jautājumu uz valdes balsojumu. Iepriekšējais lēmums neņēma vērā Virslīgas klubu viedokli. Līdz ar to, tas, ka atgriezāties pie šā jautājuma, ir tā lēmuma sekas. Nekad nebūs deviņi vienādi klubi, katram klubam būs savi mērķi, uzdevumi, vīzija. Nav pareizi teikt, ka tagad visi 9 klubi ies vienu ceļu. Tas, ka deviņi dažādi klubi, apsēdās pie galda un ir pieņēmuši šādu lēmumu, tas ir balstīts ir to vīdī, jo viņi ir tie, kuri spēlē, tāpēc ir jārespektē šo klubu viedokli. Pēcspēļu preses konferencēs arī šis jautājums tiek pacelts ļoti bieži. Klubu

treneri bieži min limita problēmas. Neskatoties uz to, kā juridiski Virslīgas klubi veido mazu daļu no visa Latvijas futbola, bet ekonomiski viņi veido ļoti būtisku tā daļu.

D. Kazakevičs min, ka ātru efektu nebūs, izmainot limitu, izlases rezultāti pēkšņi neuzlabosies. Katras sistēmas rezultātus būtu jāvērtē pēc 5-7 gadiem. Tāpat, D. Kazakevičs izsaka atbalstu pieteikuma maksas par spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji, atgriešanai – 5000 EUR par katru. A.Gaidels piekrīt un izsaka viedokli, ka trīs varētu būt bezmaksas, par katru nākamo – 5000 EUR.

Šajā brīdī sēdi atstāj D. Kazakevičs.

E. Latkovskis uzskata, ka visiem klubiem viena recepte nederēs. Uzskata, ka ir absurdi, ka šobrīd nav pieteikuma maksas par spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji. Tai jābūt atpakaļ, un jābūt agresīvai, jo savs spēlētājs ir jāaizstāv. E. Latkovskis piedāvā limitu 4+7, vēlreiz uzstāj, ka ir jāatgriež pieteikuma maksas par spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji, un jāizveido mehānisms, lai tā pieteikuma maksa par spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji, nonāk tajos klubos, kuri gatavo vietējos spēlētājus, kā arī piekrīt D. Kazakevičam, ka U-21 limits nav vajadzīgs.

A. Isakovs piekrīt, ka U-21 limiti ir lieki, turklāt pie tā, ka tiek plānots izveidot U-21 čempionātu. A. Isakovs pirms balsošanas vērs klātesošo uzmanību, ka ir jāieklausās Virslīgas klubu viedoklī, jo samazinot limitu vietējā spēlētāja līmenis pieaugs.

A. Zakreševskis min, ka klubiem jau ir noslēgti līgumi ar spēlētājiem. Pie pieteikuma maksas par spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji, ieviešanas, klubi uzreiz nonāk situācijā, kad būs finansiālie zaudējumi.

Komitejas lēmumi:

- 1. Izskatot Virslīgas klubu lūgumu, komiteja nolemj virzīt valdei uz apstiprināšanu uz trīs gadiem no 2020.gada līdz 2022.gadam spēlētāju limitu Virslīgas čempionātā 8+3, no kuriem vismaz 3 spēlētājiem ir jābūt Federācijas sagatavotajiem spēlētājiem, savukārt spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji piemērota pieteikuma maksa, kura tiks novirzīta Elītes futbola attīstībai. Pie viena atceļas spēlētāju pieteikuma limits Virslīgas čempionātam.**

Balsotājs	PAR	PRET	ATTURAS	BALSOJUMS	
A. Isakovs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR	4
A. Gaidels	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A. Zakreševskis	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	PRET	1
V. Šteinbergs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
E. Latkovskis	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ATTURAS	0

- 2. Neatbalstīt Virslīgas klubu lūgumu par pieteikuma uz spēli palielināšanu līdz 20 spēlētājiem, no kuriem diviem ir jābūt U-21 vecuma spēlētājiem.**

Balsotājs	PAR	PRET	ATTURAS	BALSOJUMS	
A. Isakovs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR	4
A. Gaidels	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A. Zakreševskis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	+	PRET	0
V. Šteinbergs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
E. Latkovskis	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ATTURAS	1

3. Virzīt izskatīšanai LFF valdē trīs samaksas variantus par spēlētājiem, kuri neatbilst “Federācijas sagatavota” spēlētāja prasībām pieteikšanai dalībai Virslīgas čempionātā:

a) Tiek piemērota pieteikuma maksa par pirmajiem 8 spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji - 1000 EUR, par katru nākamo - 3000 EUR;

b) Tiek piemērota pieteikuma maksa par pirmajiem 8 spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji - 1000 EUR, par katru nākamo - 5000 EUR;

c) Tiek piemērota pieteikuma maksa par pirmajiem 4 spēlētājiem, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji - 1500 EUR, par piekto, sesto, septīto un astoto spēlētāju, kuri nav Federācijas sagatavotie spēlētāji - 3000 EUR, par katru nākamo - 5000 EUR.

Balsotājs	PAR	PRET	ATTURAS	BALSOJUMS	
A. Isakovs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR	4
A. Gaidels	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A. Zakreševskis	<input type="checkbox"/>	+	<input type="checkbox"/>	PRET	1
V. Šteinbergs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
E. Latkovskis	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ATTURAS	0

2.

Sēdi atstāj A. Dakša un E. Latkovskis. A. Isakovs lūdz sēdes dalībniekus šīs diskusijas ietvaros saukt 1.Līgu-B par 2.Līgu, savukārt 2.Līgu – par 3.Līgu.

A.Saļņikovs – par aptauju. Gandrīz visi 2.Līgas klubi atbalsta komitejas rosinātas izmaiņas sacensību sistēmā. Pēc aptaujas 19 klubi būtu gatavi startēt jaunizveidotajā 2.Līgā. Taču A. Saļņikovs uzskata, ka ir jādomā par komandu skaitu šajā līgā, lai tie, kuri nav gatavi startēt 2.Līgā, ir ar ko spēlēt 3.Līgā.

V.Šteinbergs uzskata, ka nav pietiekams klubu skaits, lai varētu izveidot divas divīzijas 2.Līgā un piedāvā taisīt vienu.

K. Villerušs uzskata, ka šajā gadījumā būtu atkal jātaisa aptauja, vai klubi būtu gatavi braukāt ne tikai savas divīzijas robežās, bet gan pa visu Latviju. Kā arī jādomā, lai spēļu skaits nav pārāk liels.

A. Gaidels piedāvā sistēmu: Virslīgā 10 komandas, 1.Līgā – 10, 2.Līgā - 10, un tad 3.Līga pa reģioniem. A. Gaidels arī min, ka ir bijušas vairākas aptaujas, kuru rezultāti rāda, ka vairums klubu atbalsta šīs izmaiņas, tāpēc ir konceptuāli jāvienojas par detaļām un jāvirza šis sacensību sistēmas projekts uz priekšu.

K.Villerušs uzskata, ka 18 spēles 2.Līgā kopā ar visām pārspēlēm un Kausa izcīņu varētu būt pārāk liels spēļu skaits. Ir jātaisa pakāpeniska pāreja, lai 3.Līgas klubiem būtu mazākais spēļu skaits ar mazākām prasībām, tad 2.Līgā jau lielāks spēļu skaits un nopietnākas prasības, un tad 1.Līga, kur vēl lielāks spēļu skaits un augstākas prasības. Lai klubi pakāpeniski var sagatavoties 1.Līgas čempionātam, un tā starpība starp līgām nav tik liela, kāda tā ir šobrīd. Tāpēc K. Villerušs piedāvā veidot 2.Līgu divās divīzijās pa 8 komandām, kas sanāktu 14 spēles čempionātā, vismaz viena spēle Latvijas kausa izcīņā, tad, iespējams izveidot 2.Līgas kausu, un tad vairākām komandām būtu pārspēles ar 1.Līgas un 3.Līgas komandām, kas būtu jau pietiekami liels spēļu skaits.

A. Isakovs vēlreiz iziet cauri piedāvātajai sacensību sistēmai.

V. Šteinbergs uzskata, ka ir jāveido nevis U-21 čempionāts, bet U-19, kurā varētu atļaut spēlēt vairākiem vecākiem spēlētājiem.

Sēdi atstāj V. Šteinbergs.

A. Isakovs iziet cauri iespējamām Reglamenta izmaiņām. A. Gaidels piedāvā uzdot Sacensību nodaļai sagatavot pārejas noteikumus šādas sistēmas pieņemšanas gadījumā.

A. Saļņikovs un A. Gaidels pauž viedokli, ka tas varētu būt arī sacensību orgkomitejas lēmums par pārejas periodu.

A. Isakovs uzskata, ka ir jānoteic cik 1.Līgas komandām būtu jākrīt ārā.

A. Zakreševskis piedāvā piedāvā pieturēties pie esošā reglamenta. Un tad ja, kāds no tagadējās 2.Līgas klubiem nespēs iziet licencēšanu, tad piedāvāt 1.Līgas klubiem, kuriem būtu jākrīt ārā pēc esošā reglamenta.

A. Isakovs uzskata, ka prioritāri vajadzētu būt priekšroku esošajiem 1.Līgas klubiem, un tikai pēc tam 2.Līgas klubiem, izņemot šī gada 2.Līgas uzvarētāju, kuram būtu jāpakāpjas uz 1.Līgu 2020.gada sezonā.

Komitejas lēmumi:

1. Novirzīt jautājumu par U-21 čempionāta iekļaušanu Jaunatnes čempionāta sistēmā Jaunatnes komitejai.

Balsotājs	PAR	PRET	ATTURAS	BALSOJUMS	
A. Isakovs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR	4
A. Gaidels	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A. Zakreševskis	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PRET	0
V. Šteinbergs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
				ATTURAS	0

2. Neiekļaut Virslīgas dublieru komandas vīriešu sacensību sistēmā.

Balsotājs	PAR	PRET	ATTURAS	BALSOJUMS	
A. Isakovs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR	4
A. Gaidels	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A. Zakreševskis	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PRET	0
V. Šteinbergs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
				ATTURAS	0

3. Ņemot vērā komitejas rosinātās izmaiņas uzdot Sacensību nodaļai sagatavot pārejas noteikumus šādas sistēmas pieņemšanas gadījumā.

Balsotājs	PAR	PRET	ATTURAS	BALSOJUMS	
A. Isakovs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PAR	4
A. Gaidels	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
A. Zakreševskis	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PRET	0
V. Šteinbergs	+	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
				ATTURAS	0

Komitejas priekšsēdētājs

(paraksts)

A. Isakovs

Komitejas sekretārs/protokolētājs

(paraksts)

K. Villerušs